

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-3427/2019

Заочное Решение

Именем Российской Федерации

06 июня 2019 года г. Киров

Ленинский районный суд г. Кирова в составе:

председательствующего судьи Бояринцевой М.В.,

при секретаре Захаровой Н.П.,

с участием истца Пайгозин А.Ю., представителя истца Лобановой Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Управления Роспотребнадзора по Кировской области в интересах Пайгозина А.Ю. к ООО «Эверс» о защите прав потребителя,

Установил:

Управление Роспотребнадзора по Кировской области обратилось в суд в интересах Пайгозина А.Ю. : иском к ООО «Эверс» о защите прав потребителя. В обоснование иска указывают, что в адрес Управления Роспотребнадзора по Кировской области поступило обращение Пайгозина А.Ю. о неправомерных действиях ООО «Эверс». {Дата изъята} между Пайгозиным А.Ю. и ООО «Эверс» был заключен договор на оказание услуг {Номер изъят}. {Номер изъят} ({Номер изъят}. {Номер изъят}) по изготовлению кухонной мебели общей стоимостью 52 250 рублей. Во исполнение обязательств по договору Пайгозин А.Ю. уплачены ответчику денежные средства в сумме 51 750 рублей: {Дата изъята} ответчику уплачены денежные средства в размере 27 250 рублей, {Дата изъята} – в размере 24 500 рублей. В соответствии с условиями договора, максимальный срок исполнения договора – 45 рабочих дней. Таким образом, мебель должна быть изготовлена в срок не позднее {Дата изъята}. Однако ответчиком принятые обязательства не исполнены, в установленные сроки мебель не передана, в связи с чем, {Дата изъята} Пайгозин А.Ю. обратился к ответчику с требованиями об исполнении обязательств по договору. Однако до настоящего времени требования Пайгозина А.Ю. оставлены без удовлетворения, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию неустойка за нарушение требований потребителя о возврате денежных средств за период с {Дата изъята} по {Дата изъята}. На основании изложенного, просят суд расторгнуть договор оказания услуг {Номер изъят}. {Номер изъят} ({Номер изъят}. {Номер изъят}) от {Дата изъята}, взыскать с ответчика в пользу истца Пайгозина А.Ю. уплаченные по договору денежные средства в размере 51 750 рублей, неустойку в размере 26 392 рубля 50 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, а также штраф в размере 50 % от взысканной судом суммы.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Кировской области Лобанова О.Г. изложенное в исковом заявлении поддержала, на удовлетворении требований настаивала.

В судебном заседании истец Пайгозин А.Ю. на удовлетворении требований настаивал.

Представитель ответчика ООО «Эверс» извещен своевременно и надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств не заявлял.

Суд определил в соответствии со ст. 233 ГПК РФ рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что {Дата изъята} между ООО «Эверс» (исполнитель) и П. (заказчик) заключен договор оказания услуг {Номер изъят}. {Номер изъят} ({Номер изъят}. {Номер изъят}), согласно условиям которого, исполнитель обязуется изготовить мебель из собственных комплектующих материалов и передать их в собственность заказчику, а заказчик – принять и оплатить изготовленную мебель. Полная характеристика изделий (количество, модель, размер, цвет, цена) установлена приложением № 1 к договору.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что стоимость товара и работ по договору определяется в приложении № 1 к договору.

Согласно приложению № 1 к договору, сторонами определена спецификация мебели, ее количество, модель и цвет. Общая цена договора составила 52 250 рублей.

Оплата по договору производится в следующем порядке: аванс не менее 50% оплачивается в момент заключения договора; оставшаяся сумма оплачивается заказчиком в любой период срока исполнения договора, но не позже чем за три дня до получения заказа (п. 2.3 договора).

Согласно п. 3.1. максимальный срок исполнения договора – 45 рабочих дней с момента подписания договора и внесения аванса в полном объеме.

Договор считается исполненным в момент передачи предмета договора заказчику и подписания акта приема-передачи заказчиком (п. 3.3 договора).

Как следует из п. 4.1. договора, право собственности на мебель переходит к заказчику в момент ее получения заказчиком, факт получения мебели, ее комплектация и качество проверяется заказчиком при приемке товара и удостоверяется подписью заказчика в акте приема-передачи.

Как следует из материалов дела, во исполнение обязательств по договору, заказчиком П. произведена оплата ООО «Эверс» денежных средств по договору в общей сумме 51 750 рублей: в размере 27 250 рублей, согласно квитанции к приходному кассовому ордеру {Номер изъят}. {Номер изъят} от {Дата изъята}, и {Дата изъята} – в размере 24 500 рублей, согласно квитанции к приходному кассовому ордеру {Номер изъят}. {Номер изъят} от {Дата изъята}.

{Дата изъята} П. через своего представителя обратился к ООО «Эверс» с претензией, в которой указал, что срок исполнения договора на изготовление мебели истек {Дата изъята}, по состоянию на {Дата изъята} кухонный гарнитур не изготовлен и не доставлен, просит исполнить обязательства по договору. Согласно почтовому идентификатору, претензия получена ООО «Эверс» {Дата изъята}.

Как установлено в судебном заседании, претензия Пайгозина А.Ю. до настоящего времени оставлена без удовлетворения, мебель не изготовлена и истцу не передана.

{Дата изъята} Г. обратился в Управление Роспотребнадзора по Кировской области с заявлением о нарушении ООО «Эверс» его прав как потребителя, в связи с неисполнением договора оказания услуг.

Согласно статье 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Закона, исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

В соответствии со статьей 31 Закона "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение указанных сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего закона.

На основании абз. 5 п. 1 ст. 28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, сроки начала и окончания выполнения работы и промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) (п.5 ст. 28 Закона). Размер неустойки не может превышать цену заказа.

В силу ч. ч. 1 и 2 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Из обстоятельств дела следует, что {Дата изъята} между истцом Павлом А. и ответчиком ООО «Эверс» был заключен договор на оказание услуг по изготовлению кухонной

мебели, по условиям которого ответчик обязался изготовить мебель из собственных комплектующих материалов и передать их в собственность заказчику, а истец – оплатить их. Общая стоимость договора составила 51 750 рублей. Договором был предусмотрен максимальный срок исполнения договора – 45 рабочих дней с момента подписания договора и внесения аванса. Истцом во исполнение обязательств по договору произведена оплата денежных средств в размере 51 750 рублей, аванс внесен в день подписания договора, т.е. {Дата изъята}. Таким образом, последний день передачи истцу мебели – {Дата изъята}. Однако, как следует из материалов дела, до настоящего времени кухонный гарнитур истцу не передан.

Таким образом, как установлено судом и не оспорено ответчиком, ответчик свои обязательства по договору не исполнил; в нарушение ст. 56 ГК РФ ответчиком не представлено доказательств наличия непреодолимой силы или вины потребителя, повлекших нарушение сроков, предусмотренных договором, до настоящего времени мебель покупателю не передана, в связи с чем, суд находит требования истца о расторжении договора оказания услуг {Номер изъят}.{Номер изъят} ({Номер изъят}.{Номер изъят}) от {Дата изъята} и взыскании в пользу истца Г. в пользу истца Г. уплаченной по договору суммы в размере 51 750 рублей, законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно заявленным исковым требованиям, истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения требований, указанных в претензии, за период с {Дата изъята} по {Дата изъята} в размере 26 392 рубля 50 копеек ($51\,750 \times 3\% \times 17$ дней).

Рассматривая данные требования, суд приходит к следующему.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 32 Постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что сумма неустойки (пеней) не может превышать цену выполнения отдельного вида работы (оказания отдельного вида услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания отдельного вида услуги) в договоре не определена.

Согласно пункту 34 Постановления Пленума, применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Принимая во внимание, что ответчиком нарушен срок исполнения обязательств по договору, проигнорирована претензия потребителя, ходатайства о снижении размера неустойки не поступало, суд считает подлежащим взысканию с ответчика неустойку в размере 26 392 рубля 50 копеек.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных

потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание установленный судом факт нарушения ответчиком прав истца П., требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда подлежит удовлетворению, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика в пользу Пайгозина А.Ю. в размере 5 000 рублей.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Поскольку требования потребителя не были удовлетворены в добровольном порядке, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 41 571 рубль 25 копеек ((51 750 рублей + 26 392 рубль 50 копеек + 5 000 рублей) /2).

В остальной части иска отказать.

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет муниципального образования «город Киров» подлежит взысканию госпошлина в размере 2 844 рубля.

Руководствуясь ст. ст. 198-199, 233-237 ГПК РФ суд,

Решил:

Расторгнуть договор оказания услуг от {Дата изъята}, заключенный между ООО «Эверс» и П. _____.

Взыскать с ООО «Эверс» в пользу П. _____ сумму, уплаченную по договору 51

750 рублей, неустойку 26 392 рубля 50 копеек, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, штраф 41 571 рубль 25 копеек.

В остальной части иска отказать.

Взыскать ООО «Эверс» в доход бюджета муниципального образования «город Киров» госпошлину 2 844 рубля.

Разъяснить, что ответчик вправе подать в Ленинский районный суд г. Кирова заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Кировский областной суд, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 11 июня 2019 года.

Судья Бояринцева М.В.